

Kooskõlastusringidel esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise/mittearvestamise tabel

Vabariigi Valitsuse 7. märtsi 2019. a määruse nr 21 „Maksukohustuslaste registri põhimäärus“ muutmise määrusele esitatud arvamused ja ettepanekud ning nendega arvestamise või arvestamata jätmise põhjendused on kajastatud järgnevas tabelis.

Nr	Märkuse esitaja	Kooskõlastamise tulemus, märkused ja ettepanekud	Märkuste ja ettepanekute arvestamine ja arvestamata jätmise põhjendus
1	Justiitsministeerium	„Palume täiendavalt selgitada, kas eelnõu § 1 p-dega 9 ja 10 ettenähtav töödeldavate andmete kogum sisaldab ka isikuandmeid. Samuti palume Rahandusministeeriumil esimesel võimalusel arvestada maksukorralduse seaduse § 17 muutmise vajadusega.“	<p>ARVESTATUD</p> <p>Eelnõu § 1 punktidega 9 ja 10 ettenähtav töödeldavate andmete kogum ei sisalda isikuandmeid ning Maksu- ja Tolliametil on võimalik koostöö käigus ka juhtida tähelepanu sellele, et isikuandmeid edastatavate andmeartiklite seas ei oleks.</p> <p>Mis puudutab maksukorralduse seaduse § 17 muutmise vajadust, siis oleme probleemi olemasolust teadlikud ning oleme analüüsisimas võimalikke lahendusi.</p>
		<p>„Eelnõu § 2 lg-tes 2 ja 3 sätestatakse eelmainitud eelnõu § 1 p-de 9 ja 10 tagasiulatuv rakendamine. Palume eelnõu koostajatel täiendavalt analüüsida sellise lahenduse põhjendatust. Õigusnormi tagasiulatuv rakendamine peab õiguskorras jääma erandlikuks nähtuseks, mille lubatavust ja vajalikkust tuleb iga kord põhjalikult hinnata.</p> <p>Palume kaaluda, kas tagasiulatuva rakendamise asemel saaks olukorda paremini lahendada rakendussätte sõnastamisega, millega reguleeritakse enne eelnõukohase määruse jõustumist saadud andmete kandmist vastavatesse rakendustesse.“</p>	<p>ARVESTATUD</p> <p>Rahandusministeerium analüüsis viidatud sätete vajalikkust koostöös Maksu- ja Tolliametiga ning jõudis seisukohale, et nende jaoks otsest vajadust tegelikult ei ole. Sellest tulenevalt on need sätted eelnõust eemaldatud.</p> <p>Niisamuti ei ole vajadust ka mingi muu alternatiivse lahenduse järele, sh Justiitsministeeriumi ettepanekule näha ette rakendussätte. Eemaldatud normidele seega mingit alternatiivset lahendust ei ole lisatud ning Justiitsministeeriumiga on sellel teemal ka suheldud.</p>
		Normitehnilised märkused.	<p>ARVESTATUD OSALISELT</p> <p>Justiitsministeerium tegi dokumentidele normitehnilisi/keelelisi ettepanekuid ning parandusi, millega enamjaolt on ka arvestatud.</p> <p>Küll aga jätsime arvestamata Justiitsministeeriumi märkused seonduvast sulgude kasutamisega eelnõu tekstis. Hea õigusloome ja normitehnika eeskirjas (HÕNTE) on küll öeldud, et sulgude kasutamist „võidakse“, kuid märgime, et see on üldine normitehniline suunis, mitte otsene ja ühemõtteline keeld sulgusid</p>

			<p>kasutada. Seda tõlgendust kinnitab ka tõdemus, et HÕNTE sisaldab ka <i>expressis verbis</i> keeldusid, st mida konkreetselt „ei tohi“ teha (vt näiteks HÕNTE § 12, § 18 lõige 3 ja § 53).</p> <p>Antud eelnõus on tegemist erandliku olukorraga, kus sulgude kasutamine lihtsustab normi teksti lugemist ja seega suurendab õigusselgust. Sellest tulenevalt oleme seisukohal, et sulgude kasutamine Justiitsministeeriumi poolt viidatud normides on aktsepteeritav.</p>
2	Finantsinspektsioon	<p>„Kehtivas õiguses ja eelnõus puudub seaduslik alus Finantsinspeksioonile edastada konfidentsiaalset järelevalvelist teavet nendele asutustele, mis ei ole nimetatud Finantsinspektsiooni seaduse (edaspidi FIS) § 54 lõikes 4.“</p> <p>[...]</p> <p>„Eelnõus sätestatu eeldab samas nimetatud õiguse olemasolu, sest eelnõu puhul on tegemist Vabariigi Valitsuse määrusega, mis normitehnilise hierarhia kohaselt ei saa muuta seaduses sätestatut. Eelnevast tulenevalt on vajalik käesoleva eelnõus sätestatu toimimiseks muuta FIS-s sätestatut, et võimaldada eelnõus ettenähtud informatsiooni jagamist.“</p>	<p>ARVESTATUD</p> <p>Eelnõust ning seletuskirjast on eemaldatud viited Finantsinspektsioonile.</p>